

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-207779/15-3-509

02 сентября 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 30 августа 2016 года

Полный текст решения изготовлен 02 сентября 2016 года

Арбитражный суд в составе судьи Нечипоренко Н. В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Борисенко Т.Э.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ФГУП «НИИСК» (ОГРН 1027802761733, ИНН 7805005251, дата регистрации: 2002-12-19, юр. адрес: 198035 г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ул. ГАПСАЛЬСКАЯ д. 1), Министерство образования и науки РФ

к ответчику Коммерческий банк «Международный строительный банк» (ООО) (ОГРН 1085000003582, ИНН 5001068138, дата регистрации: 2008-05-29, юр. адрес: 105005 г МОСКВА ул. БАУМАНСКАЯ д. 21)

третье лицо - ООО «Строй технологии», временный управляющий ООО «Стройтехнологии»

о взыскании денежных средств по банковской гарантии, неустойки при участии:

от истца – Ахлюстин В.Н. паспорт, по доверенности №43 от 28.03.2016 г.

Соистец - Ахлюстин В.Н. паспорт, по доверенности от 23.08.2016 г., Шопин О.А., паспорт, доверенность от 21.07.2015 № ДЛ-226/10

от ответчика – Овчинникова М.В. паспорт, по доверенности №б/н от 04.07.2015 г.

от третьих лиц – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ФГУП «НИИСК» обратилось в Арбитражный суд г. Москву с иском к Коммерческому банку «Международный строительный банк» (ООО) о взыскании 26 284 401 руб. 82 коп. задолженности по банковской гарантии и 9 672 659 руб. 87 коп. неустойку, с учетом принятых судом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ.

Определением суда от 25.04.2016 г. произведена замена судьи.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Строй технологии», Министерство образования и науки РФ, временный управляющий ООО «Строй технологии».

Третье лицо ООО «Строй технологии», извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем публичного размещения информации по делу на официальном сайте Арбитражного суда г. Москвы <http://www.msk.arbitr.ru/> в судебное заседание не явились. Дело рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителя третьего лица.

Истец искивые требования поддержал согласно уточнениям.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в письменных пояснениях, и заявил об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи заключения государственного от 23.10.2014 г. № 4285У на стороне заказчика Министерством образования и науки РФ, которое судом рассмотрено и отказано в его удовлетворении, о чем вынесено протокольное определение.

Третье лицо Министерство образования и науки РФ заявило ходатайство о вступлении в дело в качестве соистца, которое судом рассмотрено и удовлетворено, о чем вынесено протокольное определение.

Третье лицо временный управляющий ООО «Строй технологии» заявил о приостановлении производства по делу, которое судом рассмотрено и отказано в его удовлетворении, о чем вынесено протокольное определение.

Соистец поддержал требования ФГУП «НИИСК» и просил взыскать с ответчика 26 284 401 руб. 82 коп. задолженности по банковской гарантии и 9 672 659 руб. 87 коп. неустойку в пользу Министерства образования и науки РФ.

Оценив представленные доказательства, выслушав доводы представителей сторон, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 23.12.2014 г. между истцом и третьим лицом заключен государственный контракт № 4285У, по условиям которого подрядчик (третье лицо) обязался в установленный срок по заданию заказчика (истец) и в соответствии с утвержденной документацией выполнить строительно-монтажные работы на объекте «Техническое перевооружение опытного производства силоксановых, фторсилоксановых и акрилатных мономеров; 3,4 полиизопрена; низкомолекулярных углеводородных каучуков; эпоксиуретановых и акрилатных каучуков, резиновых смесей и герметиков» Федерального государственного унитарного предприятия «Ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский институт синтетического каучука имени академика С.В. Лебедева, г. Санкт-Петербург» и сдать результат работы заказчику, а заказчик обязался принять результат работы и оплатить его из бюджетных средств с порядком, предусмотренном контрактом.

В соответствии с разделом 2 контракта срок начала выполнения работ – с момента заключения контракта, срок завершения выполнения работ – не позднее 01.10.2015. Начальные, промежуточные и конечные сроки выполнения работ по этапам указаны в Календарном плане.

Согласно календарному плану (Приложение № 3 к контракту) работы подлежали выполнению третьим лицом в следующие сроки: ремонт помещений ТП (демонтаж и монтаж ворот) – до 29.12.2014 г., техническое перевооружение – до 01.03.2015 г.

Во исполнение условий контракта истец перечислил на расчетный счет третьего лица аванс в размере 25 020 000 руб.

В связи с нарушением сроков выполнения работ, предусмотренных контрактом, заказчик в одностороннем порядке расторг контракт с 03.06.2015 г.

Истец направил в адрес третьего лица претензию от 24.06.2015 г. № 20-1337 с требованием перечислить в орган федерального казначейства возврат авансового платежа в размере 24 199 401 руб. 82 коп. и штрафа в размере 2 085 000 руб., которая оставлена последним без ответа.

Ответчик (гарант) в качестве обеспечения исполнения государственного контракта от 23.12.2014 г. № 4285У, заключенного между истцом и третьим лицом, выдал банковскую гарантию от 23.12.2014 г. № БГФ 133/2014, в соответствии которой обязался выплатить бенефициару (истец) по его письменному требованию любую сумму или суммы, не превышающие общую сумму в размере 33 295 992 руб. в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом (третьим лицом) нижеуказанных обязательств по государственному контракту. Гарант предоставляет

банковскую гарантию в обеспечение исполнения следующих обязательств принципала, предусмотренных государственным контрактом:

- обязательств по возмещению убытков бенефициара, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением принципалом обязательств по государственному контракту;

- обязательств по уплате неустойки (штрафов, пени) за невыполнение или ненадлежащее выполнение принципалом обязательств по государственному контракту.

В силу п. 1 ст. 374 ГК РФ требование бенефициара об уплате денежной суммы по независимой гарантии должно быть представлено в письменной форме гаранту с приложением указанных в гарантии документов. В требовании или в приложении к нему бенефициар должен указать обстоятельства, наступление которых влечет выплату по независимой гарантии.

Согласно п. 2 ст. 374 ГК РФ требование бенефициара должно быть представлено гаранту до окончания срока действия независимой гарантии.

Истцом в адрес ответчика направлено требование от 29.07.2015 г. № 20-1536 об уплате денежной суммы в размере 26 284 401 руб. 82 коп. с приложением указанных в банковской гарантии документов, ссылаясь на нарушение третьим лицом сроков выполнения работ и возврата аванса.

В соответствии с п. 6 банковской гарантии и п. 2 ст. 375 ГК РФ гарант должен рассмотреть требование бенефициара и приложенные к нему документы в течение пяти дней со дня, следующего за днем получения требования со всеми приложенными к нему документами, и если требование признано им надлежащим, произвести платеж.

Письмом от 05.08.2015 г. № 901 ответчик истцу в удовлетворении его требования отказал, указав, что от полученной принципала информации и документов, задержка в исполнении принципалом своих обязательств по государственному контракту явилась следствием неисполнения обязательств по государственному контракту бенефициаром, а именно: проектно-сметная документация, предусмотренная п. 4.1 контракта, передана бенефициаром принципалу только в конце марта 2015 г.; указанное в конкурсной документации оборудование и переданное принципалу не прошло сертификацию; бенефициар принял выполненные по контракту работы непосредственно от субподрядчика, при этом представители подрядчика не участвовали в их приемке, не были допущены на объект, также не были допущены на объект представители независимой экспертной организации.

Из материалов дела следует, что ООО «Строй технологии» обратилось в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ФГУП «НИИСК» о признании недействительным одностороннего расторжения государственного контракта от 23.12.2014 № 4285У.

Решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.11.2015 г. по делу № А56-60911/2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2016 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.07.2016 г., в удовлетворении требований отказано.

Доводы ООО «Строй технологии» о том, что сроки исполнения контракта подрядчиком нарушены по вине заказчика, несвоевременно передавшего проектно-сметную документацию и предоставившего оборудование, не прошедшее сертификацию, суды во внимание не приняли, поскольку доказательств уведомления истца о невозможности выполнения работ по контракту и приостановления работ по нему в соответствии с ч. 1 ст. 716 ГК РФ третье лицо в материалы дела не представило.

Вступившее в законную силу решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.11.2015 г. по делу № А56-60911/2015 имеет преюдициальное значение для данного дела в соответствии со ст. 69 АПК РФ.

Доводы ответчика, отраженные в письме от 05.08.2015 г. № 901, были предметом рассмотрения дела № А56-60911/2015, и связаны с оценкой обстоятельств, касающихся исполнения основного обязательства.

В силу п. 1 ст. 370 ГК РФ предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, даже если в гарантии содержится ссылка на это обязательство.

Как указано в п. 1 ст. 376 ГК РФ гарант отказывает бенефициару в удовлетворении его требования, если это требование либо приложенные к нему документы не соответствуют условиям гарантии либо представлены гаранту по окончании определенного в гарантии срока.

Законодатель установил специальные и исчерпывающие основания для отказа гаранта в удовлетворении требования бенефициара, которые никак не связаны с основным обязательством.

Таким образом, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отказа в выплате по банковской гарантии.

Суд считает, что требование о задолженности непосредственно вытекает из нарушений принципалом договорных обязательств и не может быть расценено применительно к правоотношениям гаранта и бенефициара, как не охватываемое условиями банковской гарантии, в которой банк поручился не за отдельные действия принципала, а в целом за надлежащее исполнение принципалом договорных обязательств. Результатом надлежащего исполнения принципалом обязательств должно было явиться получение истцом результата работ по контракту, а не вынужденное по вине принципала расторжение контракта заказчиком.

В силу норм ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Поскольку требование по выданной банковской гарантии предъявлено в пределах срока действия гарантии, требуемая сумма находится в пределах предоставленного гарантийного обеспечения, судом усматриваются основания для взыскания с ответчика задолженности по банковской гарантии в размере 26 284 401 руб. 82 коп.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, суд признает необоснованными и не соответствующими материалам дела.

Также истец просит взыскать неустойку, предусмотренную п. 9 банковской гарантии из расчета 0,1% от денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки, что по расчету истца составляет 9 672 659 руб. 87 коп.

Ответчиком заявлено ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ и снижении неустойки, рассмотрев которое судом не усматривается оснований для его удовлетворения.

В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, а также п. 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" подлежащая уплате неустойка может быть уменьшена судом, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При этом согласно п. 73 указанного постановления, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (п. 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7).

В нарушение требований ч. 1 ст. 65 АПК РФ ответчик не представил доказательств явной несоразмерности.

Размер неустойки судом проверен, признан правильным и соответствующим последствиям нарушения обязательства, в связи с чем подлежащим взысканию с ответчика в судебном порядке.

Таким образом, судом усматриваются правовые основания для удовлетворения исковых требований ФГУП «НИИСК».

Учитывая п. 6 ст. 113 ГК РФ, п. 1 ст. 7 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных предприятиях», п.п. 1.7, 1.8 Устава федерального государственного унитарного предприятия «Ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский институт синтетического каучука имени академика С.В. Лебедева», а также соглашения № 10.244.24.0008 о передаче полномочий государственного заказчика по заключению и исполнению от имени Российской Федерации государственных контрактов от лица Министерства образования и науки Российской Федерации от 21.10.2014 г., суд считает, что Министерство образования и науки РФ не является стороной государственного контракта от 23.12.2014 г. № 4285У и не имеет права заявлять какие-либо требования, вытекающие из факта его неисполнения, в том числе предъявлять иск о взыскании денежных средств по банковской гарантии, в связи с чем суд отказывает в удовлетворении требований.

Учитывая, что исковые требования ФГУП «НИИСК» удовлетворены, то судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 113, 309, 310, 330, 333, 370, 374, 375, 376 ГК РФ, ст. ст. 4, 64, 65, 69, 71, 101, 102, 110, 123, 153, 167 - 171, 176, 177, 180-182 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Коммерческого банка «Международный строительный банк» (ООО) (ОГРН 1085000003582, ИНН 5001068138) в пользу ФГУП «НИИСК» (ОГРН 1027802761733, ИНН 7805005251) 26 284 401 рублей 82 копейки задолженности по банковской гарантии, 9 672 659 рублей 87 копеек неустойки, 184 255 рублей расходов по оплате госпошлины.

В удовлетворении исковых требований Министерства образования и науки РФ отказать.

Взыскать с Коммерческий банк «Международный строительный банк» (ООО) (ОГРН 1085000003582) в доход Федерального бюджета РФ госпошлину в размере 15 745 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Н.В.Нечипоренко