



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
05 июня 2018 года

Дело № А56-104507/2017

Резолютивная часть решения объявлена 24 мая 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 05 июня 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Данилова Н.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фроловой А.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску: истец: Общество с ограниченной ответственностью "УПТК-65" (адрес: Россия 195043, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ш РЯБОВСКОЕ 120 лит А оф 311, ОГРН: 1089848063931); ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КОМПАНИЯ ОХТА ФОРМ" (адрес: Россия 196084, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ул ВОЗДУХОПЛАВАТЕЛЬНАЯ д. 2, литер Д, пом. 3Н ОФИС 8Д, ОГРН: 1137847474357); о взыскании

при участии
- от истца: представитель Ахлюстин В.Н. (доверенность от 26.10.2015)
- от ответчика: не явился (извещен)

у с т а н о в и л :

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УПТК-65" обратилось в арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КОМПАНИЯ ОХТА ФОРМ" о взыскании 4910649,00 руб. задолженности по договору поставки №444/17 от 16.02.2017; 1158697,32 руб. неустойки по состоянию на 17.05.2018 (с учетом уточнения принятого судом в порядке статьи 49 АПК РФ).

Представитель истца в судебном заседании уточнил исковые требования в окончательной форме, просил взыскать с ответчика долг в сумме 4910649,00 руб., неустойку в размере 1270228,29 руб. Уточнение принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме с учетом уточнения.

Ответчик, извещенный о времени и месте судебного разбирательства в суд представителя не направил, отзыв а на иск не представил. На основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено без его участия.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела между сторонами был заключен договор поставки №44/17 от 16.02.2017, согласно условиям которого поставщик (истец) обязался в период действия договора передать в собственность покупателя (ответчика) товар по цене, в ассортименте, сроки, количестве и качестве, установленных договором, а покупатель обязался принять и оплатить полученный товар.

Согласно п. 1.2 договора поставка товара осуществляется партиями в течение согласованного периода поставки. На каждую партию поставляемого товара в соответствии с Заявкой покупателя поставщиком составляется и передается покупателю соответствующая спецификация (является неотъемлемой частью договора) и выставляется счет.

Во исполнение принятых на себя по договору обязательств истец поставил ответчику товар по товарным накладным, оплату которого ответчик в полном объеме не произвел, по расчету истца сумма задолженности составила 4910649,00 руб.

Согласно п.Г спецификации №1 от 16.02.2017 покупатель производит оплату поставленного товара в течение 5 банковских дней с даты подписания сторонами товарной накладной

Истец направил в адрес Ответчика претензию от 07.11.2017. Оставление ответчиком данной претензионного требования без ответа и удовлетворения явилось основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В силу статьей 506, 516 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец обязуется передать в определенный срок, производимый или закупаемый им товар, а покупатель оплачивает поставляемый товар с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором.

В случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором купли-продажи срок, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара или возврата неоплаченных товаров.

В соответствии со ст.ст. 307, 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик возражений против удовлетворения исковых требований не представил.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Принимая во внимание, что требования истца подтверждены материалами дела (договором, универсальными передаточными документами) соответствует ст.307, 309, 310, 486, 506, 516 ГК РФ, а также то обстоятельство, что ответчик не представил доказательства исполнения своих обязательств, исковые требования о взыскании задолженности подлежат удовлетворению в полном объеме.

Статьей 330 ГК РФ предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан

уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 6.1 договора (в редакции протокола разногласий от 16.02.2017) за нарушение сроков оплаты за поставленный товар поставщик имеет право требовать от покупателя уплаты неустойки в размере 0,1 % от суммы, не оплаченной в срок, за каждый календарный день просрочки.

Учитывая, что имеется просрочка оплаты по договору, истцом правомерно начислена неустойка на сумму долга, что согласно расчету истца по состоянию на 24.05.2018 составило 1270228,29 руб. Расчет судом проверен, признан верным.

Ответчик ходатайства о несоразмерности неустойки не заявлял.

Таким образом, требования истца обоснованы по праву и по размеру и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КОМПАНИЯ ОХТА ФОРМ" в пользу общества с ограниченной ответственностью "УПТК-65" 4910649,00 руб. задолженности, 1270228,29 руб. неустойки, 47414 руб. расходов по уплате госпошлины.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КОМПАНИЯ ОХТА ФОРМ" в доход федерального бюджета 5933,00 руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Данилова Н.П.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 06.03.2018 14:43:33
Кому выдана Данилова Наталья Петровна