



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
05 декабря 2017 года

Дело № А56-13353/2016

Резолютивная часть решения объявлена 23 ноября 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 05 декабря 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Бобарыкиной О.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Малышевой Д.Д.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью «ПитерСнаб» (адрес: Россия, 191040, Санкт-Петербург, пр. Лиговский, д.50, лит. О, пом. 140/11; Россия 197374, Санкт-Петербург, Торфяная дорога, д. 7, лит. Ф, оф. 1316, БЦ "Гулливер 2", ОГРН: 1137847440499, ИНН 7842508020, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 15.11.2013);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью «Титан Демонтаж Строй» (адрес: Россия, 195252, Санкт-Петербург, ул. Софьи Ковалевской, д. 3, корп. 1, лит. А, ОГРН: 1127847428940, ИНН 7804491440, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 15.08.2012);

о взыскании неустойки

при участии

- от истца: представитель Ахлюстин В.Н. (доверенность от 01.04.2016);

- от ответчика: представитель Агеев А.В. (доверенность от 01.12.2014);

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «ПитерСнаб» (далее – Общество, ООО «ПитерСнаб») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Титан Демонтаж Строй» (далее – Фирма, ООО «ТитанДемонтажСтрой») о взыскании 200 000 руб. 00 коп. задолженности, 53 642 руб. 00 коп. убытков, 515 571 руб. 95 коп. неустойки и 75 135 руб. 05 коп. процентов на основании статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также расходов по оплате государственной пошлины.

Решением суда первой инстанции от 23.01.2017 оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 07.04.2017, иск удовлетворен частично. С ООО «ТитанДемонтажСтрой» в пользу ООО «ПитерСнаб» взыскано 200 000 руб. задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано. С ООО «ТитанДемонтажСтрой» в доход федерального бюджета взыскано 3 905 руб. 68 коп. государственной пошлины по иску. С ООО «ПитерСнаб» в доход федерального бюджета взыскано 22 737 руб. 81 коп. государственной пошлины по иску.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.07.2017 № Ф07-6623/2017 по делу № А56-13353/2016 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.01.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2017 по делу отменено в части отказа во взыскании 515 571 руб. 95 коп. неустойки, а также судебных расходов. В отмененной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований и просил взыскать 647 887 руб. 95 коп. неустойки за период просрочки с 03.11.2015 по 12.05.2017. Суд удовлетворил ходатайство истца.

Ответчик просил отказать во взыскании неустойки за период просрочки с 02.11.2015 по 15.03.2016 и снизить сумму пеней на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителей истца и ответчика, исследовав материалы дела и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит иски требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «ПитерСнаб» (поставщик) и ООО «ТитанДемонтажСтрой» (покупатель) 18.08.2015 заключен договор на поставку нефтепродуктов № 27/15 (далее - договор), в соответствии с условиями которого поставщик обязался передать в собственность покупателя нефтепродукты, а покупатель обязался принять и оплатить продукцию.

В пункте 4.2.2 договора установлено, что в случае, если порядок расчетов сторонами не оговорен в приложениях (спецификациях), то оплата продукции производится покупателем на условиях 100% предоплаты в течение 2 рабочих дней с момента выставления поставщиком счета.

Пунктом 5.1 договора предусмотрено, что в случае нарушения покупателем сроков осуществления платежа поставщик вправе требовать от покупателя уплаты пеней в размере 0,5% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Из материалов дела следует и не оспаривается сторонами, что поставщик осуществил поставку товара в периоды с 18.08.2015 по 31.08.2015 (спецификация от 18.08.2015) и с 01.10.2015 по 31.10.2015 (спецификация от 01.10.2015). Покупатель оплатил поставленный товар частично.

В обоснование заявленных требований ООО «ПитерСнаб» указало, что задолженность за поставленный товар с учетом частичного ее погашения составила 200 000 руб., а пени за нарушение срока оплаты - 515 571 руб. 95 коп.

Направленная истцом претензия от 01.03.2016 оставлена ответчиком без удовлетворения, что явилось основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

Суды установили факт поставки нефтепродуктов и наличие задолженности в размере 200 000 руб. Иск удовлетворен в части взыскания задолженности.

Вместе с тем суд кассационной инстанции посчитал неправомерным отказ судов во взыскании 515 571 руб. 95 коп. неустойки за просрочку оплаты поставленного товара.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

На основании пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 5.1 договора предусмотрено, что в случае нарушения покупателем сроков осуществления платежа поставщик вправе требовать от покупателя уплаты пеней в размере 0,5% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Истец, ссылаясь на нарушение ответчиком срока оплаты товара с 03.11.2015 по 12.05.2017, начислил 647 887 руб. 95 коп. пени.

Согласно пункту 1 статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Как указал суд кассационной инстанции, в данном случае из пункта 4.2.2 договора следует, что счет выставляется поставщиком в случае оплаты товара на условиях предварительной оплаты. Судами установлено, что предварительная оплата ответчиком не производилась.

Согласно пункту 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» (далее - постановление Пленума № 18) разъяснено, что при расчетах за товар платежными поручениями, когда иные порядок и форма расчетов, а также срок оплаты товара соглашением сторон не определены, покупатель должен оплатить товар непосредственно после получения и просрочка с его стороны наступает по истечении предусмотренного законом или в установленном им порядке срока на осуществление банковского перевода, исчисляемого со дня, следующего за днем получения товара покупателем (получателем).

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» (далее - постановление Пленума № 54) разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 327.1 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исполнения обязательства может исчисляться в том числе с момента исполнения обязанностей другой стороной, совершения ею определенных действий или с момента наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором. Если действия кредитора, совершением которых обусловлено исполнение обязательства должником, не будут выполнены в установленный законом, иными правовыми актами или договором срок, а при отсутствии такого срока - в

разумный срок, кредитор считается просрочившим (статьи 328 или 406 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Применение положений статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации разъяснено пунктом 57 постановления Пленума № 54: встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств, вне зависимости от того, предусмотрели ли стороны очередность исполнения своих обязанностей (пункт 1 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, по общему правилу в договоре купли-продажи обязанность продавца передать товар в собственность покупателя и обязанность последнего оплатить товар являются встречными по отношению друг к другу.

Таким образом, обязательство по оплате товара является встречным по отношению к обязанности по передаче товара, а не выставлению счета.

Факт передачи истцом товара установлен судами, подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком.

Полученный товар подлежит оплате ответчиком в соответствии с положениями статей 486, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, приведенных в пункте 16 постановления Пленума № 18.

Просрочка в исполнении обязанности по оплате товара влечет взыскание неустойки, согласованной сторонами в договоре.

В пункте 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательство, не предусматривающее срок его исполнения и не содержащее условий, позволяющих определить этот срок, должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении.

Истец направил ответчику претензию от 01.03.2016 с требованием оплатить задолженность, которая согласно отчету об отслеживании почтового отправления получена ответчиком 09.03.2016.

Учитывая изложенное, суд считает обоснованным довод ответчика о том, что срок исполнения обязанности по оплате наступил 16.03.2016, и неустойка за просрочку оплаты в период с 02.11.2015 по 15.03.2016 начислена истцом неправомерно. Доказательств того, что ранее 16.03.2016 поставщик обращался к покупателю с требованием об оплате, выставил счет для оплаты, суду не представлено.

Правовые основания для начисления неустойки за период просрочки оплаты с 02.11.2015 по 15.03.2016 отсутствуют.

В расчете 647 887 руб. 95 коп. неустойки, содержащемся в заявлении истца от 23.11.2017, также имеются арифметические ошибки в столбце «сумма основного долга» и неустойка начислена на завышенные суммы задолженности, например, в нижней строке сумма основного долга указана 200 790 руб. 00 коп. вместо 200 000 руб. 00 коп.

Суд считает правильным начисление ответчику 422 000 руб. 00 коп. неустойки за период просрочки оплаты задолженности в размере 200 000 руб. 00 коп. с 16.03.2016 по 12.05.2017 (422 дня).

В отзыве ответчик просит снизить размер неустойки на основании статьи 333 ГК РФ, ссылаясь на недобросовестность поведения истца, предъявление к взысканию неустойки несоизмеримой потенциально нарушенным интересам истца, несоразмерность заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства. Ответчик произвел расчет неустойки на основании данных о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность. По

мнению ответчика, заявленный истцом размер неустойки в 23 раза превышает размер его возможных потерь от потенциального нарушения ответчика. Ответчик также представил расчет неустойки исходя из двойной ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суду предоставлено право уменьшить размер неустойки, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. При этом уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

При этом на ответчика возлагается обязанность представления доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

В пункте 77 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 22.01.2004 № 13-О указал, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

В определении от 21.12.2000 № 277-О Конституционным Судом Российской Федерации изложена позиция, согласно которой, в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Вместе с тем, признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 69 Постановления № 7, следует, что установленная законом или договором неустойка может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации) в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика, и, возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункты 73 и 74 Постановления Пленума № 7).

Суд считает, что отсутствуют основания для вывода о недобросовестности поведения со стороны истца и отказа во взыскании неустойки полностью или частично.

Принимая во внимание, компенсационный характер неустойки, несоблюдение истцом условий договора о порядке расчетов, а также то, что ответчик оплатил задолженность в течение 1,5 месяца после рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, истцом не представлено доказательств несения убытков вследствие нарушения ответчиком обязательства по оплате, сторонами установлен высокий процент договорной неустойки (0,5% от суммы долга за каждый день просрочки), суд считает, что сумма неустойки подлежит снижению до 84 400 руб. 00 коп., из расчета неустойки по наиболее распространено применяемой ставке в договорных правоотношениях - 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки.

От ответчика поступило ходатайство о зачете взыскиваемой неустойки в счет 129 900 руб. 00 коп. судебных расходов по оплате услуг представителя, взысканных с истца в пользу ответчика определением суда от 29.05.2017.

Истец возражал против проведения зачета, ссылаясь на намерение обжаловать данное определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Согласно пункту 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» суд вправе осуществить зачет судебных издержек, взыскиваемых в пользу каждой из сторон, и иных присуждаемых им денежных сумм как встречных (часть 5 статьи 3, часть 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Зачет издержек производится по ходатайству лиц, возмещающих такие издержки, или по инициативе суда, который, исходя из положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выносит данный вопрос на обсуждение сторон.

Принимая во внимание, возражения истца и то, что сумма неустойки не является судебным издержками стороны по делу, суд отклоняет ходатайство о зачете неустойки в счет подлежащих взысканию судебных расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине, которые понес истец при обращении с иском в арбитражный суд, подлежат взысканию с ответчика.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции составляет в рассматриваемом случае 26 643 руб. 49 коп.

Определением суда от 28.04.2016 истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 16 постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду действия отсрочки, рассрочки по уплате госпошлины, увеличения истцом размера исковых требований после обращения в арбитражный суд, вопрос о взыскании неуплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств. Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая результат рассмотрения искового заявления, расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца в размере 14 497 руб. 00 коп. и на ответчика в размере 12146 руб. 00 коп. и подлежат взысканию в федеральный бюджет.

Истец также оплатил 3000 руб. 00 коп. государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде кассационной инстанции. С ответчика в пользу истца надлежит взыскать 1133 руб. 40 коп. судебных расходов.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Титан Демонтаж Строй» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ПитерСнаб» 84 400 руб. 00 коп. неустойки.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Титан Демонтаж Строй» в доход федерального бюджета 12 146 руб. 00 коп. государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПитерСнаб» в доход федерального бюджета 14 497 руб. 00 коп. государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Титан Демонтаж Строй» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ПитерСнаб» 1133 руб. 40 коп. судебных расходов по оплате государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Бобарыкина О.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 20.12.2016 19:01:00
Кому выдана Бобарыкина Ольга Анатольевна