



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
12 января 2018 года

Дело № А56-25200/2016

Резолютивная часть решения объявлена 09 января 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 12 января 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Закржевской Э.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хертек В.Ч.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГРАНТСТРОЙ"
(адрес: Россия 196603, г ПУШКИН, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ш КРАСНОСЕЛЬСКОЕ 14/28/ЛИТЕР АБ/ПОМ 1-Н, ОГРН: 1077847549823);

ответчик: ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ СИНТЕТИЧЕСКОГО КАУЧУКА ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.В. ЛЕБЕДЕВА" (адрес: Россия 198035, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ул ГАПСАЛЬСКАЯ 1, ОГРН: 1027802761733);

о взыскании 37486415 руб. 84 коп.

при участии

- от истца: Селикаев К.Д. (доверенность от 05.10.2017)

- от ответчика: Ахлюстин В.Н. (доверенность от 23.06.2017 №80)

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ГРАНТСТРОЙ» обратилось в суд с иском к ФЕДЕРАЛЬНОМУ ГОСУДАРСТВЕННОМУ УНИТАРНОМУ ПРЕДПРИЯТИЮ "ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ СИНТЕТИЧЕСКОГО КАУЧУКА ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.В. ЛЕБЕДЕВА" о взыскании 25661758 руб. 51 коп., ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по оплате выполненных работ по договору подряда № 3042У от 25.10.2013. Одновременно истец просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков оплаты - 11824657 руб. 33 коп.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик иск не признал, заявил встречные исковые требования к ООО «ГРАНТСТРОЙ» о расторжении договора, взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ - 60931388 руб. 30 коп. и штрафа за ненадлежащее качество выполненных работ - 17800000 руб. 00 коп.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.740 ГК РФ, по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект или выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Истец указывает, что работы по договору стоимостью 89000000 руб. 00 коп. выполнены в полном объеме, однако от подписания актов выполненных работ и акта окончательной приемки ответчик уклонился, выполненные работы оплачены им частично, в связи с чем просит взыскать с ответчика задолженность в размере 25661758 руб. 51 коп.

Возражая против удовлетворения иска, ответчик ссылаясь на то, что поименованные в договоре работы ответчиком выполнены частично и с недостатками, в связи с чем просит расторгнуть договор.

Для проверки доводов сторон по ходатайству ответчика по делу назначена и проведена судебная строительно-техническая экспертиза, согласно заключению которой подтверждена позиция ответчика.

Из заключения эксперта следует, что объем работ, предъявленный истцом к приемке, значительно превышает объемы фактически выполненных работ; выполненные работы имеют устранимые недостатки, возникшие по вине подрядчика; стоимость надлежаще выполненных работ подрядчиком составляет 38653418 руб. 00 коп.

Не доверять выводам эксперта у суда оснований не имеется, поскольку ее заключение подробно, мотивировано, не противоречит другим материалам дела; эксперт не заинтересован в исходе дела, предупрежден об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ.

Доводы истца о несостоятельности выводов эксперта судом отклоняются в виду их бездоказательности.

Вопрос о назначении по делу повторной или дополнительной экспертизы перед судом не поставлен.

При таких обстоятельствах отказ ответчика от подписания направленных ему актов КС-2 и акта КС-11 следует признать обоснованным.

Поскольку оплате подлежат только работы, выполненные с надлежащим качеством, довод истца о том, что у ответчика, перечислившего подрядчику в период действия договора 63338241 руб. 00 коп., имеется задолженность перед ООО «ГРАНТСТРОЙ» в размере 25661758 руб. 51 коп. следует признать ошибочным.

Соответственно, основания для удовлетворения иска ООО «ГРАНТСТРОЙ» и взыскании с ответчика долга 25661758 руб. 51 коп. и неустойки за нарушение сроков оплаты работ в сумме 1824657 руб. 33 коп. у суда отсутствуют.

Во встречном иске ответчик просит расторгнуть заключенный договор, ссылаясь на нарушение подрядчиком принятых на себя обязательств.

В соответствии с п.2 ст.452 ГК РФ, договор может быть расторгнут в судебном порядке по требованию одной из сторон только после получения отказа другой стороны на предложение расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении расторгнуть договор, а при его отсутствии – в течение 30 дней.

Из материалов дела следует, что предложение расторгнуть договор заказчик истцу не направлял. Требование об уплате штрафных санкций, направленное в адрес ООО «ГРАНТСТРОЙ», предложением расторгнуть договор не является.

При таких обстоятельствах у суда имеются основания для вывода о том, что ФГУП «НИИСК» не был соблюден установленный законом обязательный досудебный порядок разрешения спора, в связи с чем встречный иск в части требования о расторжении договора надлежит оставить без рассмотрения п.2 ст. 148 АПК РФ.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков выполнения работ, предусмотренную п.10.1.2 договора, в размере 0.1% в день от цены договора – 60931388 руб. 50 коп.

В соответствии с ч.1 ст.708 ГК РФ, ответственным за нарушение сроков выполнения работ является подрядчик.

Доводы истца о наличии вины заказчика в нарушении сроков исполнения работ судом отклоняются, поскольку извещение о завершении работ направлено подрядчику 30.11.2013, из чего следует, что подрядчик не усматривал препятствий к выполнению работ.

Расчет пеней, представленный истцом, судом проверен и признан правильным.

Однако, из материалов дела следует, что заказчик уведомление подрядчика о завершении работ проигнорировал, к приемке работ не приступил, от услуг подрядчика не отказался. Такие действия заказчика оцениваются судом как искусственное увеличение периода допущенной подрядчиком просрочки, что противоречит п.1 ст.10 ГК РФ, запрещающей осуществление гражданских прав с намерением причинить вред другому лицу.

Поэтому, руководствуясь п.2 ст.10 ГК РФ, суд полагает необходимым уменьшить размер неустойки, подлежащей взысканию с подрядчика, до 1500000 руб. 00 коп.

Ответчик просит взыскать с истца штраф за ненадлежащее качество выполненных работ, предусмотренный п.10.1.4 договора – 17800000 руб. 00 коп. (20% от цены договора).

Факт ненадлежащего исполнения подрядчиком работ, в том числе в части качества выполненных работ, подтвержден заключением экспертизы, претензиями заказчика об устранении недостатков. Поэтому заказчик вправе ставить вопрос о взыскании с подрядчика штрафа.

Однако, учитывая, что заказчик не осуществлял должный контроль за производством работ, суд полагает возможным удовлетворить ходатайство истца о применении ст.333 ГК РФ и уменьшить размер штрафа до 1500000 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, ст.ст. 333.22 НК РФ с истца в пользу ответчика надлежит взыскать расходы по проведению экспертизы – 500000 руб. 00 коп. и госпошлину пропорционально удовлетворенному иску – 38000 руб. 00 коп.; госпошлина в сумме 162000 руб. 00 коп. подлежит возврату ответчику из федерального бюджета.

При объявлении и изготовлении резолютивной части решения была допущена ошибка в удовлетворении первоначального иска отказано, встречное исковое заявление удовлетворено частично. Поэтому суд исправляет ошибку, резолютивную часть следует читать согласно настоящему полному тексту решения.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ГРАНТСТРОЙ» в пользу ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ "ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ СИНТЕТИЧЕСКОГО КАУЧУКА ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.В. ЛЕБЕДЕВА" неустойку - 1500000 руб. 00 коп., штраф 1500000 руб. 00 коп., расходы по проведению экспертизы 500000 руб. 00 коп. и госпошлину 38000 руб. 00 коп.

Иск ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ "ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ СИНТЕТИЧЕСКОГО КАУЧУКА ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.В. ЛЕБЕДЕВА" к обществу с ограниченной ответственностью «ГРАНТСТРОЙ» о расторжении договора оставить без рассмотрения.

Выдать ФЕДЕРАЛЬНОМУ ГОСУДАРСТВЕННОМУ УНИТАРНОМУ ПРЕДПРИЯТИЮ "ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ СИНТЕТИЧЕСКОГО КАУЧУКА ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.В. ЛЕБЕДЕВА" справку на возврат госпошлины из федерального бюджета – 162000 руб. 00 коп.

Обществу с ограниченной ответственностью «ГРАНТСТРОЙ» в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Э.С. Закржевская

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 24.12.2016 15:00:00
Кому выдана Закржевская Эвелина Станиславовна