



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
06 февраля 2016 года

Дело № А56-54439/2015

Резолютивная часть решения объявлена 28 января 2016 года
Полный текст решения изготовлен 06 февраля 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Яценко О.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Коротких П.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью "ГеоСтройПроект" (адрес: Россия 190000, Санкт-Петербург, ул. Малая Морская, д. 15, лит. А, пом.2Н, ОГРН: 1137847418081)

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "Стэл" (адрес: Россия 198188, Санкт-Петербург, пр-кт Стачек, д. 72, ОГРН: 1047808014847)

третьи лица: ПАО "Ленэнерго" в лице «Новоладожские электрические сети» и общество с ограниченной ответственностью "ВЭСТ" о взыскании 3 096 000 руб.

при участии

- от истца: не явился (извещен)
- от ответчика: Ахлюстин В.Н. (доверенность от 15.10.2015)
- от третьих лиц: не явились (извещены)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ГеоСтройПроект» (далее – ООО «ГеоСтройПроект») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стэл» (далее – ООО «Стэл») о взыскании 600 000 руб. неосновательного обогащения и 2 496 000 руб. пени за период с 27.11.2014 по 23.06.2015.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ПАО "Ленэнерго" в лице «Новоладожские электрические сети» и общество с ограниченной ответственностью "ВЭСТ".

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом.

Ответчик возражает против удовлетворения иска по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие истца.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя ответчика, суд установил следующее.

На основании договора субподряда на строительные-монтажные работы от 05.11.2014 № 112-1014-ГСП-СМР (далее – Договор) ООО «ГеоСтройПроект» (подрядчик) платёжным поручением от 31.10.2014 № 560 перечислило ответчику 600 000 руб. аванса по Договору, а ООО «Стэл» (субподрядчик) – обязалось в срок по 26.11.2014 (пункт 2.2 Договора) выполнить работы по реконструкции для осуществления технологического присоединения к электрическим сетям объектов: «ПС 110 кВ № 226. Реконструкция КРУН 10кВ» и сдать результат работ подрядчику (пункт 1.1 Договора).

Ссылаясь на нарушение субподрядчиком срока выполнения работ, истец 25.06.2015 направил ответчику уведомление об отказе от исполнения Договора с требованием о возврате аванса (л.д. 13), которое было оставлено ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Выполнение ответчиком работ в установленный Договором срок подтверждается материалами дела, в том числе актом от 25.11.2014, подписанным уполномоченным представителем истца - ООО «Вэст». Указанный акт утверждён ОАО «Ленэнерго» в лице «Новолодожские электрические сети», указанным в качестве заказчика работ в Договоре (раздел «Термины и определения»). Исполнительная документация, справка о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 и счет-фактура направлены ответчиком уполномоченному представителю истца сопроводительным письмом от 20.10.2014 № 43 и получены последним, что подтверждается соответствующей отметкой на указанном письме.

Поскольку работы выполнены ответчиком в установленный Договором срок, то основания для отказа от его исполнения у истца отсутствовали, в связи с чем Договор не может быть признан расторгнутым, а перечисленный по Договору аванс не является неосновательным обогащением ответчика.

Так как неосновательного обогащения на стороне ответчика не возникло, а сроки выполнения работ им не нарушены, в удовлетворении иска следует отказать.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В иске отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Яценко О.В.