



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
25 ноября 2015 года

Дело № А56-60911/2015

Резолютивная часть решения объявлена 18 ноября 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 25 ноября 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Гранова Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Хертек В.Ч.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: :Общество с ограниченной ответственностью "Стройтехнологии" (адрес: Россия 191119, Санкт-Петербург, наб. Обводного Канала д 93 А, оф 160 (Александрова Т.Е.), ОГРН: 1027810275954);

ответчик: :Федеральное государственное унитарное предприятие "Ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский институт синтетического каучука имени академика С.В.Лебедева" (адрес: Россия 198035, Санкт-Петербург, ул.Гапсальская ,д.1, ОГРН: 1027802761733);

о понуждении к исполнению обязанностей по контракту

при участии

от истца: Александрова Т.Е. по доверенности от 27.07.2015,

от ответчика: Ахлюстин В.Н. по доверенности от 03.11.2015,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Стройтехнологии» (далее, истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к Федеральному государственному унитарному предприятию «Ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени Научно-исследовательский институт синтетического каучука имени академика С.В. Лебедева» (далее, ответчик), в котором просит: обязать ответчика исполнить обязательства, предусмотренные государственным контрактом № 4285У от 23.12.2014; признать необоснованным одностороннее расторжение государственного контракта № 4285У от 23.12.2014г. (с учетом уточнения требования).

В обоснование своих требований указал на просрочку передачи ответчиком проектно-сметной документации; на поставку ответчиком оборудования, не прошедшего сертификацию, в связи с чем, истец предложил ответчику заменить оборудование. Замена оборудования ответчиком не была согласована. Истец полагает, что отсутствие согласования замены оборудования делает исполнение контракта

невозможным, учитывая сроки, предусмотренные Календарным планом выполнения работ. Поскольку вышеуказанные обстоятельства препятствуют выполнению истцом работ, предусмотренных государственным контрактом, истец, ссылаясь на ст.ст. 405, 406, 718 ГК РФ обратился в суд с настоящим иском.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве на иск, сославшись на невыполнение истцом работ по контракту.

В соответствии с ч.4 ст. 137 АПК РФ суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Рассмотрев и оценив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований, исходя их следующего.

Между сторонами был заключен государственный контракт №4285У от 23.12.2014, в соответствии с условиями которого, истец (подрядчик) обязался выполнить строительно-монтажные работы в соответствии с проектно-сметной документацией и техническим заданием на объекте, расположенном по адресу: ЛО, Всеволожский район, п. Кузьмолловский, ул. Заводская, д.3, Опытное производство №2 ФГУП «НИИСК», 3-4 этажное здание производственного корпуса, а ответчик (заказчик) обязался принять результат работы и оплатить его из бюджетных средств в порядке, предусмотренном контрактом. Цена контракта составляет 41 700 000,00руб.

В соответствии с разделом 2 контракта срок начала выполнения работ по контракту – с момента заключения контракта, срок завершения выполнения работ – не позднее 01.10.2015, начальный, промежуточные и конечные сроки выполнения работ по этапам указаны в Календарном плане.

В соответствии с п.2.3 контракта стороны вправе изменить начальный, конечный, промежуточный сроки выполнения работ, указанные в Календарном плане в следующих случаях:

- сокращения срока выполнения работ;
- продление срока выполнения работ, если в ходе их выполнения будет выявлена необходимость в выполнении дополнительных работ, либо работы не могут быть выполнены подрядчиком в установленные сроки по независящим от него причинам.

Изменение начального, конечного, промежуточного сроков выполнения работ, указанных в Календарном плане, оформляется сторонами дополнительным соглашением к контракту.

Цена контракта и порядок расчетов определен сторонами в разделе 3 контракта.

Во исполнение условий контракта ответчиком в адрес истца был перечислен аванс в размере 25 020 000руб. (платежное поручение от 30.12.2014 №766309).

Рассмотрев материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд полагает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст. 309-310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Поскольку истец свои обязательства по договору не исполнил, ответчик на основании ст.450 ГК РФ и п. 11.3 контракта расторг контракт в одностороннем порядке, мотивируя свое решение запросом ответчика в адрес истца исх. №013-224 от 05.02.2015 о соблюдении сроков выполнения работ по контракту, уведомлением ответчика в адрес истца исх. №20-1111 от 18.05.2015 о расторжении контракта, календарным планом выполнения работ по контракту, платежным поручением об оплате аванса на сумму 25 020 000руб.

Ответчик в судебном заседании пояснил, что согласно календарному плану, демонтаж ворот должен был быть произведен истцом до 29.12.2014, техническое перевооружение – до 01.03.2015. Основанием для расторжения контракта в одностороннем порядке послужило невыполнение истцом указанных обязательств в предусмотренные сроки.

В соответствии с ч. 1 ст. 64, ст. 71, ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязанность лиц, участвующих в деле, доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 68 арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Как видно из материалов дела, истец в обоснование своей позиции не представил каких-либо доказательств надлежащего исполнения обязательств по контракту на момент его расторжения (к моменту расторжения контракта истец никакие работы не сдал), либо документального обоснования уважительности причин неисполнения, а также не привел каких-либо правовых оснований считать неправомерным отказ и расторжение контракта ответчиком в одностороннем порядке.

Ссылки истца на обстоятельства, препятствующие выполнению работ по контракту, суд не принял во внимание, поскольку договором установлен порядок изменения сроков выполнения работ, указанных в Календарном плане, а именно: оформление сторонами дополнительных соглашений к контракту. Таких документов истцом представлено не было.

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для признания одностороннего расторжения контракта ответчиком незаконным.

На основании п.1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Гранова Е.А.